

VYJÁDŘENÍ K PŘIPOMÍNKÁM K AKČNÍMU PLÁNU

Aglomerace Praha

| Autor připomínky | Č.j. datum (Č.j. MD) | Stručná podstata připomínky | Vypořádání |
|---|-----------------------------------|---|---|
| Společenství pro dům Zásadská 569, Praha 9 | 30.6.2008 (30177) | Začlenění lokality v okolí ulic Zakšínská a Zásadská do akčního plánu, kde domy dle strategické hlukové mapy jsou zatíženy pro Ldvn v pásmu 65-70 a Ln v pásmu 55-60 dB z komunikací Kbelská a Liberecká. V těsném sousedství ul. Kbelské je v této lokalitě plánována další výstavba 7-8 bytových domů společnosti FINEP. | V dané lokalitě předmětné úseky komunikační sítě nespádají do akčního plánu pro hlavní pozemní komunikace na území aglomerace Praha, které jsou ve správě státu. Tuto problematiku by měl tedy případně řešit akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha. |
| Společenství pro dům Zásadská 571, Praha 9 | 21.7.2008 (31396) | Začlenění lokality v okolí ulic Zakšínská a Zásadská do akčního plánu, kde domy dle strategické hlukové mapy jsou zatíženy pro Ldvn v pásmu 65-70 a Ln v pásmu 55-60 dB z komunikací Kbelská a Liberecká. | V dané lokalitě předmětné úseky komunikační sítě nespádají do akčního plánu pro hlavní pozemní komunikace na území aglomerace Praha, které jsou ve správě státu. Tuto problematiku by měl tedy případně řešit akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha. |
| Ing. Pavel Staněk Úřad městské části Praha-Újezd Kateřinské náměstí 465/1 149 00 Praha 4 | Email 25.července 2008 (92194) | 1. V mapových podkladech nejsou zahrnuty bytové domy kolaudované v roce 2005 – část obytného souboru Nové Kateřinky a obytný soubor Amadé I., které jsou prokazatelně v ploše dle hlukové mapy s hodnotami Ldvn>70 dB a Ln >60 dB. ***** | Vzhledem k rozsahu mapovaných území vycházel akční plán a jeho analýzy z předložené SHM pro aglomeraci Praha a tedy také z jejich mapových podkladů. Jednotné mapové podklady pro tyto účely poskytovalo zpracovatelům SHM ministerstvo zdravotnictví. Systém aktualizací mapových podkladů v ČR je zpracováván v určitých časových cyklech. Proto není možné všechna mapovaná území zpracovávat vždy s úplně aktuálními mapovými podklady. ***** 2. Každá SHM by měla zohledňovat jakoukoliv |

| Autor připomínky | Č.j. datum (Č.j. MD) | Stručná podstata připomínky | Vypořádání |
|------------------|----------------------|--|--|
| | | <p>2. Použitá SHM zohledňuje v Kateřinkách clonící účinek zemního ochranného valu podél D1, který je již řadu let nedokončenou a nezkolaudovanou stavbou. Za valem se nachází jak vysoko, tak nízkopodlažní zástavba obytných domů. Dále připomínka poukazuje na nepřesnost výpočtových modelů (zejména při modelování vyšších a nepravidelných útvarů) ve vztahu k počtu lidí v pásmu pod mezními hodnotami, kterými se již akční plán nezabývá. Tyto skutečnosti by měly být v AP také řešeny např. oblastí s prioritou řešení II.</p> | <p>clonící strukturu a to nejen typu PHC, protihlukový val, ale i opěrné stěny, zářezy, terénní vlny, případně přírodní překážky, apod. Tudíž i zpracovaná SHM musela vzít v úvahu tuto clonící strukturu bez ohledu na stav její kolaudace. Při vyhodnocení počtu zatížených osob v jednotlivých hlukových pásmech se postupuje dle platné legislativy (směrnice č. 49/2002/ EC, která byla transponována do naší legislativy) a zde se pro vyhodnocení bere pouze výška 4 m nad terénem. Proto samozřejmě mohou být počty osob u vysokopodlažních objektů za valem z tohoto pohledu zkresleny. Dnešní výpočtové modely pracují již s 3D terénem a tedy zmiňovaná nepřesnost těchto modelů se může projevat spíše se vzrůstající vzdáleností od zdroje hluku a také vlivem použité výpočtové metodiky. Zde je však nutné konstatovat, že pro zpracování SHM v ČR vybralo MZDr. pro výpočet hluku z dopravy „francouzskou výpočtovou metodiku“, o které je známo, že její výsledky jsou převážně nadhodnoceny oproti reálné situaci v naší republice a tedy výsledky uváděné v SHM jsou spíše na straně bezpečnosti. V akčních plánech se tedy analyzují pouze ty oblasti, kde dochází v souladu s legislativními požadavky k překračování mezních hodnot.</p> |

| Autor připomínky | Č.j. datum (Č.j. MD) | Stručná podstata připomínky | Vypořádání |
|------------------|----------------------|---|--|
| | | <p>*****</p> <p>3. Opatření v AP jsou obecné povahy nebo jde pouze o výčet připravovaných a realizovaných stavebních akcí, které nemají přímou vazbu na „hot spots“ definované akčním plánem. Na celém území aglomerace Praha se nalézá AP pouze jedinou lokalitu s prioritou I. a i zde místo navrhovaných opatření AP pouze konstatuje, že problém bude odstraněn clonícím účinkem budoucích administrativních budov, které ale nejsou součástí mapového podkladu ani výpočtového modelu.</p> | <p>*****</p> <p>3. Všechna opatření uváděná v kap. 9.1 a dalších v AP jsou konkrétními opatřeními. AP předkládaný ministerstvem dopravy se týká pouze komunikací ve správě státu na celém území aglomerace.</p> <p>Realizace protihlukových opatření je vždy dlouhodobější proces, který se průběžně naplňuje a AP by měl řešit především období mezi zpracováním jednotlivých SHM s důrazem na oblasti s vysokou hustotou obyvatel. Předložená SHM pro aglomeraci Praha měla kvantifikovat stav akustické situace k roku 2006. Proto jsou v AP uváděny i opatření mající vliv právě na identifikované „hot spots“ realizované po roce 2006 a tedy nezahrnuté do zpracované SHM a dále jsou zapracovány do AP opatření i realizované, či připravované a navrhované. Protože řešení hlukové problematiky je dlouhodobý proces, jsou v AP uváděny i další možnosti, které může provozovatel použít ke snížení akustické zátěže v okolí jeho komunikací.</p> <p>Problematika Chodova byla v AP dostatečně objasněna, protože u identifikovaného „hot spots“ v okolí ulice Roztylská nebylo možné z dodaných dat identifikovat podíly jednotlivých zdrojů. V tomto prostoru pro ochranu před hlukem z D1 bylo využito jednoho z urbanizačních opatření a tedy clonícího efektu</p> |

| Autor připomínky | Č.j. datum (Č.j. MD) | Stručná podstata připomínky | Vypořádání |
|------------------|----------------------|---|---|
| | | <p>*****</p> <p>4. Součástí AP není žádný návrh opatření, ani časový postup pro lokalitu s prioritou II. MČ Praha Újezd je co do počtu osob vystavených hluku na noční mezní hodnotu na 8. místě z 19 uvedených MČ.</p> | <p>pásu administrativních objektů. Zde je nutné podotknout, že vzhledem ke vzdálenosti D1 není úplně jasné, zda právě dálnice v tomto prostoru je dominantním zdrojem hluku pro identifikovanou obytnou zástavbu. Více viz. AP.</p> <p>*****</p> <p>4. V AP jsou zahrnuty i lokality s prioritou II. Jedním z nejúčinnějších opatření je vždy odvedení dopravy ze stávajících přetížených komunikací. Je proto nutné konstatovat, že dobudováním uváděného silničního okruhu kolem Prahy by mělo dojít také k výraznému poklesu zatížení hlukem, a to především v nočním období (těžká nákladní doprava). Tím by také mělo dojít i ke snížení zatížení hlukem v oblasti Újezda u Průhonic. Toto opatření bylo v AP uvedeno.</p> |