



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání spolku Voda z Tetčic z.s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice, ze dne 10. 7. 2018, rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 82191/2018 ze dne 20. 6. 2018, kterým byla povolena stavba „Silnice I/42, VMO Žabovřeská I. – I. etapa“. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání spolku Voda z Tetčic z.s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice, ze dne 10. 7. 2018, se zamítá a rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 82191/2018 ze dne 20. 6. 2018, kterým byla povolena stavba „Silnice I/42, VMO Žabovřeská I. – I. etapa“, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 21. 7. 2017 bylo zahájeno na základě společné žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4 a statutárního města Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 00 Brno, které v řízení zastupuje společnost Brněnské komunikace a.s., Renneská tř. 1a, 657 68 Brno (dále jen „stavebník“), u Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) řízení o povolení stavby „Silnice I/42, VMO Žabovřeská I. – I. etapa“ (dále jen „stavba“).

Krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. JMK 82191/2018 ze dne 20. 6. 2018 (dále jen „stavební povolení“), kterým povolil stavbu v rozsahu stavebních objektů C101 Komunikace – větev A – VMO, C101.1 Komunikace – napojení na stávající stav – VMO, C102 Komunikace – větev B – VMO, C103 Komunikace – úprava MÚK Kníničská radiála, C121 Komunikace – dopravní značení, C123 Portály dopravního značení, C124 Portály SIŘD, C141.1 Provizorní komunikace, C261 Zárubní zeď – VMO, km 3,270 vpravo, C325 Odvodnění komunikace – větev B, km 2,970 – 3,675 VMO, C326 Odvodnění komunikace – větev A, km 3,440 – 3,680 VMO, C327 Odvodnění komunikace – větev B, km 3,695 – 3,815 VMO, C328 Odvodnění komunikace – větev A, km 2,695 – 3,795 VMO, C329 Odvodnění komunikace – přeložka – větev Kníničská, C337 Kanalizace silniční – zrušení – km 3,160 – 3,690 VMO – Žabovřeská, C338 Kanalizace silniční – zrušení – km 3,700 – 3,815 VMO – Žabovřeská, C339 Kanalizace silniční – zrušení – větev Kníničská, C763 Protihlukové stěny – VMO, km 3,280 vpravo, C767 Protihlukové stěny – rampa přes VMO, C768.1 Protihlukové stěny – VMO, km 3,825, C768.2 Protihlukové stěny – rampa Fanderlíkova – část 1. Ve stavebním povolení krajský úřad stanovil podmínky pro provádění stavby.

Dne 10. 7. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání spolku Voda z Tetčic z.s., Hybešova 178, 664 17 Tetčice (dále jen „spolek“). Odvolací námítka spolku směřovaly proti



stavebnímu povolení a proti závazným stanoviskům, která byla ve stavebním řízení podkladem pro jeho vydání.

Dne 21. 8. 2018 byla ministerstvu doručena spisová dokumentace k provedení odvolacího řízení. Ministerstvo ze spisu zjistilo následující průběh řízení.

Stavební řízení bylo zahájeno společnou žádostí stavebníka, podanou dne 21. 7. 2017. Krajský úřad postupoval podle § 111 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění ke dni podání žádosti (dále jen „stavební zákon“), a ověřoval, zda žádost obsahuje náležitosti stanovené § 110 stavebního zákona. Krajský úřad zjistil, že žádost je neúplná, a proto písemností č. j. JMK 125807/2017 ze dne 7. 9. 2017 vyzval stavebníka k jejímu doplnění ve stanovené lhůtě a řízení přerušil.

Dne 15. 11. 2017 stavebník svou žádost v některých jejích částech doplnil. I nadále však byla žádost o vydání stavebního povolení neúplná, a proto krajský úřad písemností č. j. JMK 173866/2017 ze dne 18. 12. 2017 opakovaně vyzval stavebníka k doplnění a lhůtu prodloužil do 30. 6. 2018. Dne 29. 1. 2018 stavebník předložil krajskému úřadu další část chybějících dokladů.

Dne 4. 4. 2018 stavebník doplnil projektovou dokumentaci. Krajský úřad zjistil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou, v odpovídající míře obsahuje řešení obecných požadavků na výstavbu, předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány, a dále ověřil účinky budoucího užívání stavby. Krajský úřad dle § 112 odst. 1 stavebního zákona písemností č. j. JMK 48225/2018 ze dne 10. 4. 2018 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení ve věci vydání stavebního povolení pro stavbu a dle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání a místního šetření. Krajský úřad současně s tím písemností č. j. JMK 48225/2018 ze dne 10. 4. 2018 upozornil, že stavební záměr podléhá posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). V souladu s § 9b odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivu na životní prostředí krajský úřad zveřejnil žádost o stavební povolení. Tímto postupem dle § 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí umožnil veřejnosti v řízení uplatňovat připomínky k záměru podáním písemného oznámení stavebnímu úřadu ve lhůtě do 30 dnů plynoucí od zveřejnění oznámení. Oznámení o zahájení stavebního řízení doručil krajský úřad veřejnou vyhláškou č. j. JMK 48225/2018 ze dne 10. 4. 2018 uveřejněnou na úředních deskách krajského úřadu Jihomoravského kraje, statutárního města Brna a městské části Brno-Žabovřesky. Ze spisu bylo zjištěno, že všechny následující písemnosti, včetně stavebního povolení, byly doručovány identickým způsobem.

Krajský úřad písemností č. j. JMK 57697/2018 ze dne 20. 4. 2018 provedl opravu chyby psaní v oznámení o zahájení řízení č. j. JMK 48225/2018 ze dne 10. 4. 2018. Ve výčtu stavbou dotčených pozemků nebyly chybou v psaní uvedeny pozemky p. č. 6288/3, 6288/4, 6288/9, 6288/10, 6279/13 v k. ú. Žabovřesky.

Písemností č. j. JMK 69347/2018 ze dne 25. 5. 2018 krajský úřad oznámil účastníkům řízení, že má shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům stavebního řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V průběhu stavebního řízení žádný z účastníků řízení nevznesl námitky proti vydání stavebního povolení a nevyjádřil se k podkladům pro stavební povolení.

Na základě toho pak krajský úřad vydal stavební povolení, v němž stanovil podmínky pro provádění stavby a podmínky související se stanovisky dotčených orgánů státní správy.

Dne 10. 7. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání spolku, kterým bylo napadeno stavební povolení v celém rozsahu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministerstvo přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ze spisu bylo zjištěno, že krajský úřad postupoval v souladu s právními předpisy, tedy zejména s příslušnými ustanoveními stavebního zákona. Ihned po doručení žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení toto podání prověřil a zjistil jeho nedostatky. Následně krajský úřad postupoval dle § 111 odst. 3 správního řádu a vyzýval opakovaně stavebníka k doplnění podání. Krajský úřad neopomenul ani postup dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré písemnosti, včetně napadeného stavebního povolení, pak doručoval krajský úřad způsobem uvedeným v § 25 správního řádu ve spojení s § 113 odst. 3 stavebního zákona.

Dne 10. 7. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání spolku. Odvolání obsahuje celkem 13 stran a je členěno do dvou hlavních částí. V části A) jsou uvedeny námitky spolku proti stavebnímu povolení. V části B) pak spolek shrnul námitky proti závazným stanoviskům a podkladům stavebního povolení. Při vypořádání odvolacích námitek bude ministerstvo dodržovat totožné označení jednotlivých částí odvolání tak, jak byly použity spolkem.

Spolek podal odvolání jako „dotčená veřejnost“ ve smyslu § 3 písm. i) bod 2. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odvolatel je právnickou osobou soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví. Hlavní činností spolku není podnikání nebo jiná výdělečná činnost a vznikl 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odvolání proti stavebnímu povolení vydanému v navazujícím řízení může v souladu s § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bod 2. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Odvolání spolku tedy bylo shledáno jako přípustné.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve. Takto zakotvená zásada koncentrace řízení je promítnuta i v § 112 odst. 2 stavebního zákona, neboť po uplynutí lhůty stanovené k uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy a námitek či návrhů důkazů účastníky řízení, se k novým námitkám či návrhům nepřihlíží. Ze spisu bylo zjištěno, že v průběhu stavebního řízení spolek nepodal žádnou námitku, nevyužil svého práva k nahlédnutí do spisu ani jinak aktivně nevstupoval do předmětného řízení. Prvním úkonem spolku tak bylo podání odvolání.

K jednotlivým částem odvolání spolku ministerstvo uvádí následující.

K bodu A.1) – nesplnění povinnosti dle § 111 stavebního zákona.

Spolek v tomto bodu namítá, že ve stavebním povolení nenašel závěry o tom, že došlo stavebním úřadem k ověření souladu projektové dokumentace s územním rozhodnutím, z čehož spolek dovozuje porušení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Spolek pak poukazuje na skutečnost, že územní rozhodnutí je z roku 2010, a proto měl krajský úřad tento soulad ověřit velmi pečlivě. Spolek pak dále namítá, že dne 29. 1. 2018 stavebník doplnil novou koordinační situaci stavby, tedy fakticky jeden ze základních podkladů pro vydání územního rozhodnutí.

Krajský úřad obdržel dne 21. 7. 2017 stavebníkovu žádost o vydání stavebního povolení, kterou přezkoumal a ověřil, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Popis postupu krajského úřadu při kontrole splnění všech požadavků dle § 111 stavebního zákona je patrný z popisu úkonů, které jako věcně a místně příslušný speciální stavební úřad v této věci činil (str. 14 a násl. stavebního povolení). Krajský úřad učinil závěr, že je žádost neúplná, a proto písemností č. j. JMK 125807/2017 ze dne 7. 9. 2017 vyzval stavebníka podle § 111

odst. 3 stavebního zákona k odstranění nedostatků a doplnění žádosti. Stavebník pak písemností č. j. 1100-Ca-0785/17 ze dne 13. 11. 2017 předložil krajskému úřadu další podklady žádosti, které krajský úřad specifikoval na str. 15 stavebního povolení. I přes doplnění žádosti nebyly stavebníkem předloženy všechny její podklady, a proto krajský úřad stavebníka vyzval písemností č. j. JMK 173866/2017 ze dne 18. 12. 2017 k odstranění nedostatků a doplnění žádosti. Projektová dokumentace pak byla stavebníkem doplněna dne 4. 4. 2018. Z činnosti krajského úřadu je zřejmé, že se zabýval zkoumáním žádosti o vydání stavebního povolení dle § 111 stavebního zákona a svou činnost popisuje na str. 20 napadeného stavebního povolení. Námitka spolku není důvodná.

Skutečnost, že územní rozhodnutí bylo vydáno v roce 2010, není překážkou pro vydání stavebního povolení. Ze spisu bylo zjištěno, že Úřad městské části města Brna, Brno-Žabovřesky (dále jen „ÚMČ“) vydal územní rozhodnutí č. 599, č. j. SU/10/0002901 ze dne 16. 7. 2010 (dále jen „územní rozhodnutí“). Platnost územního rozhodnutí pak byla prodloužena rozhodnutím č. j. MCBZAB 06073/12/OS/KOLP ze dne 19. 6. 2012, a to do 25. 7. 2014. V průběhu doby platnosti územního rozhodnutí byla stavba zahájena, kdy došlo k realizaci stavebního objektu C 769 – Protihlukové stěny – napojení Bráfova. Tato skutečnost vyplývá z rozhodnutí Odboru dopravy Magistrátu města Brna č. j. MMB/0307596/2013 ze dne 16. 10. 2013, kterým byla stavba stavebního objektu C 769 – Protihlukové stěny – napojení Bráfova povolena a následně pak tento úřad vydal kolaudační souhlas č. j. MMB/02334/2015 ze dne 19. 8. 2015. K zachování platnosti územního rozhodnutí tedy došlo postupem dle § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, neboť v době jeho platnosti bylo vydáno pravomocné stavební povolení č. j. MMB/0307596/2013 ze dne 16. 10. 2013 pro stavební objekt C 769 – Protihlukové stěny – napojení Bráfova, který byl součástí územního rozhodnutí. Námitka spolku není důvodná.

K bodu A.2) – nepoužitelnost souhlasů dle § 15 stavebního zákona.

Spolek namítá, že souhlasy obecného stavebního úřadu, kterým je ÚMČ, tedy souhlasy č. j. MCBZAB 10880/14/OS/KOLP ze dne 24. 10. 2014 a č. j. MCBZAB 09762/14/OS/KOLP ze dne 25. 9. 2014 (dále jen „souhlasy obecného stavebního úřadu“), nelze pro vydání stavebního povolení užít, neboť byly vydány v jiné verzi projektové dokumentace. Odvolatel pak popisuje, že od vydání těchto souhlasů v roce 2014 projektová dokumentace doznala změn.

Krajský úřad je v daném případě speciálním stavebním úřadem ve smyslu § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Souhlasy obecného stavebního úřadu byly vydávány v průběhu roku 2014. S ohledem na tuto skutečnost se v řízení použil § 15 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném v roce 2014, podle něhož „Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím.“ V obou souhlasech obecného stavebního úřadu je konstatováno, že podmínky územního rozhodnutí byly dodrženy. Podstatné je, že tento stav trvá doposud. Obecný stavební úřad v dané věci pouze dle § 15 odst. 2 stavebního zákona zkoumá, zda jsou dodrženy jeho podmínky, které spojil s vydáním územního rozhodnutí. Úkolem obecného stavebního úřadu není zkoumání splnění podmínek stanovených § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, neboť taková kompetence je výhradně dána krajskému úřadu, který se dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích nachází v postavení příslušného speciálního stavebního úřadu pro stavby silnic I. třídy.

Souhlas obecného stavebního úřadu byl využit pro vydání stavebního povolení. Byl tedy součástí spisu, k jehož obsahu se mohl spolek vyjádřit při zahájení řízení, a to formou námitek, ale i před vydáním stavebního povolení. Spolek ani jedné možnosti nevyužil. V této souvislosti ministerstvo připomíná obsah § 82 odst. 4 správního řádu, podle něhož se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve. Takovou námitku mohl spolek uplatnit před vydáním napadeného stavebního povolení.

Spolek v této části odvolání zmiňuje podstatné změny v projektové dokumentaci pro stavební povolení, aniž by však namítané změny konkretizoval. Takto obecně pojatou námitku spolku nelze v odvolacím řízení konkrétním způsobem vypořádat, neboť není zřejmé, jaké podstatné změny má odvolatel na mysli.

Ze spisu bylo zjištěno, že pro stavebníka zpracovala projektovou dokumentaci společnost PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova 503/1, 602 00 Brno, IČO 25564901, vedoucí projektant Ing. David Berger, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1004726, zakázka č. 31-162, a to v březnu 2014. Souhlasy obecného stavebního úřadu byly vydány v září a říjnu 2014, tedy ve vztahu k této projektové dokumentaci. Po celou dobu stavebního řízení byla předkládána projektová dokumentace se stále stejným technickým řešením, a k žádným jejím podstatnějším změnám nedošlo. Doplněny byly pouze chybějící části projektové dokumentace a provedena byla formální úprava označení dokumentace tak, aby obě vyhotovení projektové dokumentace pro stavební povolení byla kompletní a jednoznačně shodná. Krajský úřad se kontrolou případných změn technického řešení stavebních objektů shora uvedené stavby v projektové dokumentaci zabýval, nedospěl však k závěru, že by k nějakým podstatným změnám v projektové dokumentaci došlo.

Námitka spolku není důvodná.

K bodu A.3) – neidentifikovatelný podklad neboli „utajené“ územní rozhodnutí.

Spolek uvádí, že na straně 16 stavebního povolení je krajským úřadem zmiňováno územní rozhodnutí, které není jakkoliv identifikováno. Spolek připomíná, že výrok rozhodnutí lze založit výhradně na přesně specifikovaných podkladech. Spolek naznačuje, že v dané věci mělo být vydáno nějaké utajené územní rozhodnutí.

Jak bylo uvedeno výše, bylo ve věci stavby vydáno ÚMČ územní rozhodnutí. Jedině tímto dokumentem byla stavba umístěna do daného území.

Na straně 15 stavebního povolení je územní rozhodnutí specifikováno, a to takto: „územního rozhodnutí č. 599, č. j. SU/10/0002901, sp. zn. STU/02/1000114/000/004 ze dne 16.07.2010“, kdy se jedná o zcela určitou a nezaměnitelnou specifikaci rozhodnutí. Na straně 16 stavebního povolení je pak uvedeno: „*platné územní rozhodnutí věcně a místně příslušného obecného stavebního úřadu pro pozemky p. č. 148/31, 4840/121, 4840/122, 4840/124, 4840/126, 4840/128, 4840/132, 4872/174, 4872/175, 4872/176, 4872/177, 4872/178, 6251/6, 6251/12, 6251/18, 6266/105, 6288/37, 6288/38, 6288/39, 6288/40, 6288/41, 6288/42, 6288/43 vše v katastrálním území Žabovřesky.*“ V dané části odůvodnění stavebního povolení pak krajský úřad pouze v rámci popisu průběhu stavebního řízení specifikoval doklad, který stavebník na jeho výzvu doložil k doplnění podkladů své žádosti o vydání stavebního povolení. V tomto případě nejde o žádné nové či utajené územní rozhodnutí.

Ze spisu je zřejmé, že krajský úřad postupoval dle § 110 a zabýval se zkoumáním úplnosti žádosti o vydání stavebního povolení. V průběhu stavebního řízení zjistil, že pozemky p. č. 148/31, 4840/121, 4840/122, 4840/124, 4840/126, 4840/128, 4840/132, 4872/174, 4872/175, 4872/176, 4872/177, 4872/178, 6251/6, 6251/12, 6251/18, 6266/105, 6288/37, 6288/38, 6288/39, 6288/40, 6288/41, 6288/42, 6288/43 vše v k. ú. Žabovřesky nebyly uvedeny v územním rozhodnutí. Z tohoto důvodu krajský úřad v souladu § 111 odst. 3 stavebního zákona vyzval stavebníka, aby v této části odstranil nedostatky žádosti. Stavebník uvedené nedostatky v průběhu stavebního řízení odstranil, když prokázal, že pozemky dle územního rozhodnutí jsou zcela totožné s pozemky uvedenými v žádosti o stavební povolení, resp. ve stavebním povolení. V dané věci došlo pouze ke změnám v číslování pozemků na podkladě geometrických plánů. Uvedené tvrzení bylo prokázáno Geometrickým plánem pro rozdělení pozemku ze dne 20. 12. 2011, číslo 2255-212/2011, vyhotoveným společností MapKart s.r.o., Geometrickým plánem pro rozdělení pozemku ze dne 7. 10. 2014, číslo 2550-38/2014, vyhotoveným společností IMG Brno s.r.o. a kopií

katastrální mapy. Zmíněné geometrické plány byly součástí spisu a spolek se s jejich obsahem mohl seznámit, což však v průběhu stavebního řízení neučinil.

Námitka spolku není důvodná.

K bodu A.4) – zmatečné podmínky výroku rozhodnutí.

Odvolatel namítá, že podmínky pro provedení stavby jsou nejasné, nepřesné a neurčité. Námitky pak směřují zejména k podmínce 22, 23 a 24, kdy tyto „jen odkazují na podmínky dokladů v seznamech a přílohách P02 a P03.“ Odvolatel považuje výrok stavebního povolení za nekonkrétní a zmatečný.

Z odvolání není přesně zřejmé, v čem konkrétním spolek spatřuje zmatečnost výroku stavebního povolení. Podle § 115 odst. 1 stavebního zákona musí krajský úřad prostřednictvím stavebního povolení stanovit podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Prostřednictvím podmínek stavebního povolení musí být dosaženo zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem.

Stavební povolení na stranách 9 až 13 vymezuje zcela jednoznačně a srozumitelně celkem 32 podmínek pro provedení stavby. Podmínkou č. 22 se stavebníkovi ukládá povinnost zajistit podmínky stanovené v průběhu stavebního řízení účastníky řízení. Podmínky jsou staveny prostřednictvím jednotlivých písemností, nezaměnitelně označenými, jejich prostřednictvím účastníci řízení uplatnili svá práva. Všechny písemnosti, uvedené v podmínce č. 22, jsou součástí předloženého spisu a spolek se s jejich obsahem mohl seznámit. Podmínka č. 23 souvisí s požadavky dotčených orgánů státní správy, které byly uplatněny před vydáním stavebního povolení. Stavební povolení zcela jasně identifikuje písemnosti, které obsahují stanoviska, koordinovaná stanoviska a vyjádření. Všechny písemnosti, uvedené v podmínce č. 23, jsou součástí předloženého spisu a spolek se s jejich obsahem mohl seznámit. Podmínka č. 24 pak souvisí s požadavky vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stavební povolení tyto písemnosti zcela jasně identifikuje. Všechny písemnosti uvedené v podmínce č. 24 jsou součástí předloženého spisu a spolek se s jejich obsahem mohl seznámit.

Užitý způsob stanovení podmínek pro provedení stavby prostřednictvím odkazů na jednotlivé dokumenty, které jsou zcela jasně a nezaměnitelně identifikovány, je zcela standardním postupem. Za této situace nelze spolku přisvědčit v tom, že by stavební povolení bylo v této části zmatečné či nepřezkoumatelné, neboť stanovené podmínky, formulované prostřednictvím jednotlivých dokumentů, jsou zcela jednoznačné.

Námitka spolku není důvodná.

K bodu A.5) – nesplnění podmínek závazných stanovisek.

Spolek nesouhlasí s tvrzením krajského úřadu na straně 12 stavebního povolení, že „předložené podklady vyhovují požadavkům výše uvedených závazných stanovisek, vyjádření, stanovení a rozhodnutí dotčených orgánů“. Jako příklad pak uvádí, že nebyla splněna podmínka č. 1 stanoviska EIA týkající se hluku během výstavby, a že stavební úřad měl na tuto podmínku reagovat požadavkem na doložení precizovaného vyhodnocení hluku.

Ze spisu vyplývá, že ochrana před hlukem je navrhovaným technickým řešením zajištěna. V důsledku stavby nedojde ke zhoršení hlukového zatížení, ale technické řešení předpokládá zlepšení stávající hlukové zátěže. Těchto pozitivních vlivů stavby na životní prostředí bude dosaženo zejména výstavbou protihlukových stěn, náhradou existujících protihlukových stěn za nové, s kvalitnějšími akustickými parametry, vybudováním mohutného valu v oblasti ulice Bráfova, mírného zahloubení nivelety silnice v oblasti garáží před tramvajovým mostem a také

použitím speciálního povrchu vozovky s příměsí gumy. Pokud by spolek aktivně využil svého práva, pak by ze spisu tyto skutečnosti zjistil.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje vydala dne 18. 4. 2014 závazné stanovisko č. j. KHSJM 14892/2014/BM/HOK (dále jen „závazné stanovisko KHS“). Do stavebního povolení byly převzaty veškeré podmínky závazného stanoviska KHS (podmínka č. 23, bod 23.7, strana 12). Závazné stanovisko KHS pak na straně 1 obsahuje celkem 3 podmínky, které souvisí s povinností stavebníka před uvedením stavby do provozu.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 11. 12. 2017 závazné stanovisko č. j. MZP/2017/ 560/1207 (dále jen „stanovisko EIA“). S hlukovou zátěží pro fázi přípravy stavby souvisí podmínka č. 1 na straně 6 stanoviska EIA a pro fázi realizace stavby pak podmínka č. 9 na straně 6 stanoviska EIA. Do stavebního povolení byly převzaty veškeré podmínky stanoviska EIA, a to jako podmínka č. 23, bod 23.1 na straně 12 stavebního povolení.

Spolek dále v odvolání uvedl, že krajský úřad nereagoval na podmínku č. 1 stanoviska EIA a nedošlo k doložení precizovaného vyhodnocení hluku.

Ze spisu bylo zjištěno, že v podmínce č. 1 Stanoviska EIA se uvádí: „*v dalším stupni řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude KHS JmK doloženo precizované vyhodnocení hluku během realizace (výstavby) předmětné stavby, resp. hlukové zátěže z provozu automobilové dopravy na dlouhodobých objízdných trasách ...*“ Z obsahu této podmínky vyplývá, že se týká vyhodnocení hluku v souvislosti se stanovením objízdných tras. Realizace stavby bude probíhat za provozu na silnici I/42. Z těchto důvodů plán stavby počítá s krátkodobými objízdnými trasami po dobu provádění nejsložitějších stavebních prací, které není možné provádět za plného provozu na silnici I/42. Z plánu výstavby nevyplývá, že se bude jednat o dlouhodobé objízdné trasy. Tato skutečnost je zřejmá zejména z „Průvodní zprávy“ projektové dokumentace. Z těchto důvodů krajský úřad nežádal po stavebníkovi doložení vyhodnocení hluku na dlouhodobých objízdných trasách, když žádné takovéto trasy nebudou pro tuto etapu stavby realizovány.

Stavební povolení respektovalo podmínky stanovené v závazném stanovisku KHS a stanovisku EIA.

Námítka spolku není důvodná.

K bodu A.6) – neaktuálnost podkladů stavebního povolení.

Spolek namítá stáří vyjádření a závazných stanovisek a skutečnost, že jsou zpracována k původním verzím projektové dokumentace. Stavební povolení pak neobsahuje vypořádání změn projektové dokumentace ve vztahu k původním závazným stanoviskům. Vyjádření Odboru majetku Magistrátu města Brna (dále jen „magistrát“) č. j. MMB/0454952/2013 ze dne 7. 1. 2014 pak mělo mít platnost jen do 13. 7. 2017, tedy jeho platnost zanikla před podáním žádosti o stavební povolení. Spolek podává odvolání také proti závaznému stanovisku KHS a stanovisku EIA. Spolek dále opakovaně argumentuje tím, že neaktuálnost všech dokladů je patrná také z toho, že došlo k vyměnění projektové dokumentace.

Ze spisu bylo zjištěno, že k vydání stavebního povolení byla využita platná vyjádření a závazná stanoviska, která krajský úřad specifikoval na stranách 17–20 stavebního povolení. Ministerstvo z předloženého spisu ověřilo jejich platnost.

Spolek dále zpochybňuje platnost vyjádření Odboru majetku Magistrátu města Brna („dále jen „magistrát“) č. j. MMB/0454952/2013 ze dne 7. 1. 2014. Ze spisu bylo zjištěno, že magistrát přípisem ze dne 26. 11. 2015 č. j. MMB/0428416/2015 prodloužil platnost uvedeného vyjádření do konce roku 2017. Následně magistrát sdělením ze dne 7. 11. 2017 č. j. MMB/0428453/2017 prodloužil platnost do konce roku 2018. Všechny zmíněné písemnosti jsou součástí spisu, který byl

předložen ministerstvu k odvolacímu řízení (část F – Doklady aktualizace) a spolek se mohl s jejich obsahem seznámit před vydáním stavebního povolení.

Spolek spojuje tvrzení o neplatnosti vyjádření s tím, že v průběhu stavebního řízení došlo k vyměnění projektové dokumentace.

K tomuto tvrzení se ministerstvo vyjádřilo již při vypořádání odvolací námítky označené jako A.2). Po celou dobu stavebního řízení pracoval krajský úřad s projektovou dokumentací, která byla pro stavebníka zpracována společností PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova 503/1, 602 00 Brno, a to v březnu 2014. V reakci na výzvu krajského úřadu ze dne 18. 12. 2017 č. j. JMK 173866/2017 provedl stavebník formální úpravu označení projektové dokumentace, a to bez obsahových změn. Struktura formálních změn je patrná z výzvy krajského úřadu ze dne 18. 12. 2017 č. j. JMK 173866/2017, která je součástí spisu, a se kterou se mohl spolek seznámit před vydáním stavebního povolení.

K odvolání spolku proti závaznému stanovisku KHS a stanovisku EIA se ministerstvo vyjádří při vypořádání námítky B).

Námítka spolku není důvodná.

K bodu A.7) – vyhodnocení účinků budoucího užívání stavby.

Spolek namítá, že stavební povolení neobsahuje způsob a výsledek ověření účinků budoucího užívání stavby stavebním úřadem.

Stavebník se vyhodnocení budoucích účinků stavby věnoval a zvolené řešení stavby bylo vybráno z celé řady jiných variant. Projektová dokumentace respektuje požadavky na dopravní obslužnost, včetně řešení aspektů, jejichž ochranou se spolek zabývá. Stavba má celou řadu pozitivních vlivů na prostředí. Bezprostředně po zprovoznění dokončené stavby dojde k eliminaci kolon způsobujících navyšování koncentrace výfukových plynů v hustě obydleném území a tím i ke zlepšení bezpečnosti provozu. Stavba zahrnuje realizaci rozsáhlých protihlukových opatření (výstavba nových protihlukových zdí, modernizace stávajících protihlukových zdí, pro kryt vozovky bude užit materiál snižující hlučnost provozu). Technickými prostředky je zajištěna ochrana před kontaminací vodního toku Svratky.

Krajský úřad se zabýval hodnocením projektové dokumentace i z pohledu budoucího užívání stavby. Na straně 17 stavebního povolení, kde je uvedeno: „*dále speciální stavební úřad ověřil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou, že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány, a dále ověřil účinky budoucího užívání stavby.*“ Užívání stavby se pak věnuje taktéž podmínka č. 3 a 32 stavebního povolení nebo podmínky č. 22 až 25, převzaté ze stanoviska EIA. Na straně 20 stavebního povolení je pak uvedeno: „*Speciální stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověřil splnění podmínek stanovených v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona.*“

Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad v souladu s § 111 odst. 2 stavebního zákona ověřil účinky budoucího užívání stavby a stavba byla povolena v souladu s obecnými technickými požadavky na stavby pozemních komunikací uvedenými v části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Námítka spolku není důvodná.

K bodu A.8) – absence povolení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a podivná nedůslednost EIA.

Spolek namítá, že podle dokumentace k řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo nutné vyřídit výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ze spisu bylo zjištěno, že stavebník v průběhu stavebního řízení předložil stanovisko EIA k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2018/560/812 ze dne 30. 4. 2018, která byla vydána Ministerstvem životního prostředí. Ze stanoviska EIA je patrné, že problematikou ochrany fauny, flory a ekosystémů se Ministerstvo životního prostředí důsledně zabývalo. Na str. 11 stanoviska EIA jsou učiněny tyto závěry: „K přímému zasažení ekosystémů a planě rostoucími rostlinami a volně žijícími živočichy dojde na lokální úrovni zejména v oblasti Wilsonova lesa (les, skalní výchozy) a travnatých porostů v oblasti Žabovřeských luk. Vlivy však nebudou zásadní. Záměr naopak zvýší ekologickou hodnotu území rozsáhlým programem ozelenění místními druhy. Přesyp přes tramvajovou trať a VMO umožní příčnou migraci přes těleso záměru. V tomto ohledu dojde ke zlepšení situace oproti současnému stavu. Dalšího zvýšení pozitivního vlivu záměru na biotop vyplývá z opatření uvedených v návrhu stanoviska.“ V této souvislosti je však třeba poznamenat, že do působnosti krajského úřadu, jako speciálního stavebního úřadu pro stavby silnic I. třídy, patří pouze část stavby, jejíž stavební objekty vůbec do obvodu Wilsonova lesa nezasahují.

Podle § 56 odst. 2 zákona o ochraně krajiny a přírody podává stavebník u příslušného správního orgánu žádost o povolení výjimky, pokud má dojít k zásahu uvedenému v § 56 odst. 1 citovaného zákona. Stanovisko EIA však konstatovalo, že *“mimo lokalitu Wilsonova lesa nedojde k přímému zasažení ekosystémů a planě rostoucími rostlinami a volně žijícími živočichy.”* Z těchto důvodů nevyžadoval krajský úřad předložení rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona o ochraně krajiny a přírody.

Spolek napadá zároveň obsah stanoviska EIA k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a závazného stanoviska k ověření změn záměru č. j. MZP/2018/560/812 ze dne 30. 4. 2018. K tomu se ministerstvo vyjádří v rámci vypořádání námitek k části B).

B) Odvolání proti závazným stanoviskům, podkladům stavebního povolení.

K bodu B.1)

Odvoláním spolku bylo napadeno závazné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 937/2010 ze dne 2. 2. 2010, závazné stanovisko Magistrátu města Brna č. j. MMB/0451955/2013 ze dne 10. 2. 2014 a č. j. MMB/0507385/2017 ze dne 15. 12. 2017, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č. j. KHSJM 14892/2014/BM/HOK ze dne 15. 4. 2014. Konkrétní výhrady vnesl spolek jen proti závaznému stanovisku Magistrátu města Brna č. j. MMB/0507385/2017 ze dne 15. 12. 2017. Uvedl, že závazné stanovisko neobsahuje výpis stavebních objektů, konkretizaci projektové dokumentace a výpis pozemků. Zpochybňuje rozdělení stavby na etapy, které jsou v různých částech závazného stanoviska rozdílně označovány. Spolek vyjadřuje nesouhlas s vypouštěním znečištěných dešťových vod do řeky Svratky.

Odvoláním spolku bylo napadeno závazné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 937/2010 ze dne 2. 2. 2010, a proto bylo Ministerstvo životního prostředí dle § 149 odst. 5 správního řádu požádáno o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Dne 1. 10. 2018 bylo ministerstvu doručeno sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2018/560/1695 ze dne 1. 10. 2018, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 937/2010 ze dne 2. 2. 2010, a toto sdělení bylo založeno do spisu ministerstva sp. zn. 109/2018-120-STSP. Účastníci řízení

a dotčené orgány státní správy byli písemností ministerstva č. j. 109/2018-120-STSP/11 ze dne 3. 4. 2019 seznámeni s doplněním spisu a byla jim poskytnuta lhůta k vyjádření. Ve stanovené lhůtě nebylo žádné vyjádření doručeno.

Odvoláním spolku bylo napadeno závazné stanovisko Magistrátu města Brna č. j. MMB/0451955/2013 ze dne 10. 2. 2014 a č. j. MMB/0507385/2017 ze dne 15. 12. 2017, a proto byl Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 149 odst. 5 správního řádu požádán o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Dne 28. 12. 2018 bylo ministerstvu doručeno sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 174462/2018 OŽP-Jim ze dne 18. 12. 2018, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Magistrátu města Brna č. j. MMB/0451955/2013 ze dne 10. 2. 2014 č. j. MMB/0507385/2017 ze dne 15. 12. 2017, a toto sdělení bylo založeno do spisu ministerstva sp. zn. 109/2018-120-STSP. Účastníci řízení a dotčené orgány státní správy byly písemností ministerstva č. j. 109/2018-120-STSP/11 ze dne 3. 4. 2019 seznámeni s doplněním spisu a byla jim poskytnuta lhůta k vyjádření. Ve stanovené lhůtě nebylo žádné vyjádření doručeno.

Odvoláním spolku bylo napadeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č. j. KHSJM 14892/2014/BM/HOK ze dne 15. 4. 2014, a proto bylo Ministerstvo zdravotnictví dle § 149 odst. 5 správního řádu požádáno o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Dne 29. 3. 2019 bylo ministerstvu doručeno sdělení Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 40549/2018-4/OVZ ze dne 20. 3. 2019, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje č. j. KHSJM 14892/2014/BM/HOK ze dne 15. 4. 2014, a toto sdělení bylo založeno do spisu ministerstva sp. zn. 109/2018-120-STSP. Účastníci řízení a dotčené orgány státní správy byly písemností ministerstva č. j. 109/2018-120-STSP/11 ze dne 3. 4. 2019 seznámeni s doplněním spisu a byla jim poskytnuta lhůta k vyjádření. Ve stanovené lhůtě nebylo žádné vyjádření doručeno.

Všechna odvoláním spolku napadená závazná stanoviska byla postupem dle § 149 odst. 5 správního řádu potvrzena příslušným nadřízeným správním orgánem.

K bodu B.2) – stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/56081207 ze dne 11. 12. 2017 (jako v předchozích částech odůvodnění bude označeno jako „stanovisko EIA“).

Spolek napadá stanovisko EIA a vytýká nedostatečnou specifikaci předmětu posouzení, neboť není zcela patrné, pro kterou část záměru bylo vypracované. Spolek napadá nezákonnost celého stanoviska EIA, a to z důvodu, že bylo vypracováno pouze pro část stavebního záměru, a nikoliv pro záměr jako celek. Ve stanovisku EIA byly použity odkazy na stanovisko z roku 2006. Spolek uvádí, že stanovisko EIA se ve svém textu opírá o Program zlepšování kvality ovzduší CZ06A Brno, který byl částečně zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu 9 As 17/2017 ze dne 29. 5. 2018. Z dikce Stanoviska není dle spolku zřejmé, jakým způsobem se dotýká částečné zrušení Programu zlepšování kvality ovzduší CZ06A Brno Stanoviska EIA. Spolek zároveň upozorňuje na možný rozpor podmínek územního rozhodnutí z roku 2010 a stanoviska EIA. Spolek opakovaně zmiňuje, že stavebník nevyřídil výjimky podle § 56 zákona o ochraně krajiny a přírody.

Odvoláním spolku bylo napadeno závazné stanovisko EIA, a proto bylo Ministerstvo životního prostředí dle § 149 odst. 5 správního řádu požádáno o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Dne 25. 1. 2019 bylo ministerstvu doručeno sdělení ministra životního prostředí č. j. MZP/2019/430/20 ze dne 22. 1. 2019, kterým bylo potvrzeno stanovisko EIA, a toto sdělení bylo založeno do spisu ministerstva sp. zn. 109/2018-120-STSP. Ministerstvo životního prostředí vypořádalo všechny jednotlivé námitky, které spolek v odvolání vznesl. Účastníci řízení a dotčené orgány státní správy byly písemností ministerstva č. j. 109/2018-120-STSP/11 ze dne 3. 4. 2019

seznámení s doplněním spisu a byla jim poskytnuta lhůta k vyjádření. Ve stanovené lhůtě nebylo žádné vyjádření doručeno.

K bodu B.3) – nedostatky závazného stanoviska k ověření změn, které vydalo Ministerstvo životního prostředí pod č. j. MPZ/2018/560/812, č. ev. ENV/2018/27102 ze dne 30. 4. 2018 (dále jen „stanovisko k ověření změn“).

Spolek spatřuje nesoulad mezi výjimkami uvedenými ve stanovisku EIA a popisem povolených stavebních objektů v napadeném Stavebním povolení. Podmínka č. 6 stanoviska EIA není uvedena mezi výjimkami, jež se vztahují až pouze k II. etapě, navzdory tomu v popisu povolených stavebních objektů v stavebním povolení chybí popis osazení sedimentační nádrže a odlučovače ropných látek. Spolek namítá, že žádost o stavební povolení byla podána před tím, než stavebník předložil Ministerstvu životního prostředí dokumentaci pro navazující řízení. V takovém postupu spolek shledává porušení § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Spolek uvádí, že stanovisko EIA se ve svém textu opírá o Program zlepšování kvality ovzduší CZ06A Brno, který byl částečně zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu 9 As 17/2017 ze dne 29. 5. 2018. Z dikce Stanoviska není dle spolku zřejmé, jakým způsobem se dotýká částečné zrušení Programu zlepšování kvality ovzduší CZ06A Brno Stanoviska EIA. Spolek zároveň upozorňuje na možný rozpor podmínek územního rozhodnutí z roku 2010 a stanoviska EIA. Spolek uvádí, že stavebník neobstaral platné závazné stanovisko EIA. Stanovisko k ověření změn bylo vydáno na základě verze projektové dokumentace doložené k žádosti o navazující řízení a takový stav mohl mít vliv na výrok stanoviska k ověření změn.

Odvoláním spolku bylo napadeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn, a proto bylo Ministerstvo životního prostředí dle § 149 odst. 5 správního řádu požádáno o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Dne 25. 1. 2019 bylo ministerstvu doručeno sdělení ministra životního prostředí č. j. MZP/2019/430/20 ze dne 22. 1. 2019, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn, a toto sdělení bylo založeno do spisu ministerstva sp. zn. 109/2018-120-STSP. Ministerstvo životního prostředí vypořádalo všechny jednotlivé námítky, které spolek v odvolání vznesl. Účastníci řízení a dotčené orgány státní správy byly písemností ministerstva č. j. 109/2018-120-STSP/11 ze dne 3. 4. 2019 seznámení s doplněním spisu a byla jim poskytnuta lhůta k vyjádření. Ve stanovené lhůtě nebylo žádné vyjádření doručeno.

V odvolacím řízení nebylo zjištěno, že stavební povolení by bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

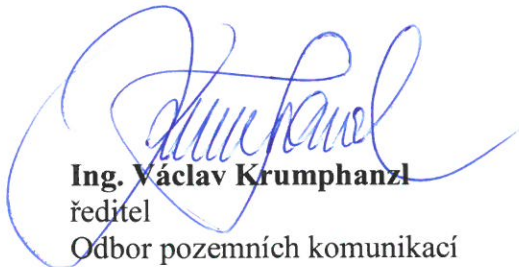
Ministerstvo pak přezkoumalo správnost napadeného stavebního povolení, a to v rozsahu odvolacích námitek spolku. Ani jedna z odvolacích námitek nebyla uznána jako důvodná. Spolek odvoláním napadl také výslovně označená závazná stanoviska, která byla procesem dle § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumána příslušnými nadřízenými správními orgány. Ve všech případech byla napadená závazná stanoviska potvrzena. Ministerstvo následně postupovalo dle § 36 odst. 3 správního řádu a poskytlo účastníkům řízení lhůtu pro seznámení se s výsledky přezkoumání napadených závazných stanovisek. Žádný z účastníků řízení, tedy ani spolek, této možnosti nevyužil. Ministerstvo konstatuje, že většina odvolacích námitek spolku má svůj původ ve skutečnosti, že se tento účastník řízení do doby vydání stavebního povolení o stavbu nezajímal. Ačkoliv krajský úřad v řízení neopomenul žádnou svou procesní povinnost, vyplývající zejména z § 112 stavebního zákona a § 36 odst. 3 správního řádu, spolek až do vydání stavebního povolení aktivně nevyužil žádného svého práva. Prvním úkonem spolku ve stavebním řízení bylo podání odvolání, přičemž některé z uplatněných námitek, jak bylo uvedeno výše, měly být uplatněny před vydáním stavebního povolení.

Na základě těchto skutečností ministerstvo zamítlo odvolání spolku a potvrdilo napadené stavební povolení, kterým byla povolena stavba, a pro její provádění byly krajským úřadem stanoveny podmínky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze 30. května 2019


Ing. Václav Krumphanzl
 ředitel
 Odbor pozemních komunikací



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Úřadu městské části Brno - Žabovřesky, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:31.5.2019.....

Sejmuto dne:

Krajský úřad Jihomoravského kraje a Úřad městské části Brno - Žabovřesky jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádáni o vyvěšení rozhodnutí č. j. 109/2018-120-STSP/13 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle § 109 písm. a) a b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle § 27 odst. 1 správního řádu – doručí se do datové schránky:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené společností Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská tř. 1a, 657 68 Brno
- Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zastoupené společností Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská tř. 1a, 657 68 Brno

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
- Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno, v.v.i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno
- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Krajské ředitelství, Zubatého 1, 614 00 Brno, Oddělení stavební prevence, Štefánikova 32, 602 00 Brno
- Státní úřad inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 3, 658 60 Brno
- Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odbor služby dopravní policie, Kounicova 24, 611 32 Brno (KRPB-30154-3/ČJ-2015-0600DP-TICH)
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát ČIŽP Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno
- Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc
- Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
- Magistrát města Brno, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Magistrát města Brno, Odbor investiční, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Magistrát města Brna, Majetkový odbor, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno
- Magistrát města Brno, Odbor správy majetku, Husova 3, 601 67 Brno
- Městská část města Brna, Brno-Žabovřesky, Horova 28
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, oddělení rozvoje dopravy, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 546/33, 612 54
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Závod Brno, Šumavská 546/33, 602 00 Brno
- Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská tř. 1a, 657 68 Brno
- Správa železniční dopravní cesty, Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
- UPC Česká republika, s.r.o., Závašova 502/5, 140 00 Praha 4
- NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava

K vyvěšení na úřední desce – doručí se do datové schránky:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
- Úřad městské části Brno-Žabovřesky, Horova 28, 616 00 Brno
- Ministerstvo dopravy

Na dodejku + spis

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Účastníci řízení podle § 109 písm. c) až f) stavebního zákona, v postavení účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu – DS:

- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, Územní pracoviště Brno, Příkop 11, 604 47 Brno - vlastník pozemku parcelní číslo 6265/1 v katastrálním území Žabovřesky

Účastníci řízení podle § 109 odst. 1 písm. d) stavebního zákona - vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu a jehož práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena:

- Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno
- Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
- Technické sítě Brno, akciová společnost, Barvířská 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno
- Dopravní podnik města Brna, a.s., Hlinky 64, 603 00 Brno
- GasNet, s.r.o., Klíšská 96, 400 01 Ústí nad Labem
- GridServices, s.r.o., Plynárská 499/1, 602 00 Brno
- E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gestnera 2151, 370 01 České Budějovice
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932, 602 00 Brno
- Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/3, 130 00 Praha 3
- Veřejná zeleň města Brna, Kounicova 1013/16a, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 109 odst. 1 písm. e), f) stavebního zákona - vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm a jehož vlastnické právo může být prováděním stavby přímo dotčeno a ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu a jehož právo může být prováděním stavby přímo dotčeno - doručováno veřejnou vyhláškou:

Parcely katastrální území Žabovřesky: 4/2, 4/5, 4/8, 8/1, 8/6, 8/10, 8/15, 8/17, 8/18, 9/7, 10, 13/3, 15/2, 62/2, 63/4, 64/1, 65/1, 65/2, 67, 68, 71/3, 76/1, 76/2, 76/3, 76/4, 144/1, 144/3, 148/5, 148/6, 148/21, 148/22, 148/23, 148/24, 148/25, 148/26, 148/27, 148/28, 148/29, 148/30, 148/33, 285/1, 437/1, 536/1, 536/5, 538/1, 4840/11, 4840/18, 4840/19, 4840/20, 4840/22, 4840/50, 4840/59, 4840/60, 4840/79, 4840/80, 4840/81, 4840/82, 4840/83, 4840/84, 4840/87, 4840/94, 4840/96, 4840/99, 4840/101, 4840/105, 4840/109, 4840/110, 4840/114, 4840/116, 4840/122, 4840/123, 4840/125, 4840/127, 4840/129, 4840/130, 4840/131, 4840/132, 4840/133, 4840/137, 4840/138, 4841/38, 4846/2, 4846/3, 4847/3, 4847/20, 4848/2, 4849/1, 4849/4, 4854/1, 4856, 4857/1, 4857/2, 4859/1, 4859/2, 4861, 4863/3, 4865/3, 4866/1, 4866/2, 4866/3, 4872/77, 4872/79, 4872/80, 4872/81, 4872/82, 5105, 6183, 6184, 6185/1, 6185/2, 6187, 6188, 6189, 6190, 6191, 6192, 6193, 6195, 6196, 6197, 6200, 6201, 6202/1, 6202/2, 6203, 6204, 6205, 6206, 6208, 6209, 6211, 6212, 6214, 6215, 6216, 6248/1, 6249/1, 6249/3, 6249/7, 6250/11, 6251/1, 6251/4, 6251/5, 6251/7, 6251/8, 6251/10, 6251/11, 6251/14, 6251/15, 6251/17, 6251/19, 6251/20, 6251/21, 6251/23, 6251/24, 6251/30, 6251/32, 6265/16, 6265/17, 6266/30, 6266/106, 6272/1, 6272/4, 6272/5, 6272/7, 6272/8, 6272/14, 6272/16, 6272/22, 6272/24, 6272/35, 6274/3, 6279/2, 6279/5, 6279/10, 6279/11, 6279/13, 6279/14, 6279/15, 6279/17, 6279/19, 6279/28, 6279/36, 6281/1, 6281/2, 6281/3, 6281/4, 6281/5, 6281/6, 6281/7, 6281/8, 6281/11, 6281/12, 6281/13, 6281/14, 6281/22, 6288/5, 6288/8, 6288/49, 6289.

Dotčené orgány státní správy a ostatní – doručí se do datové schránky:

- Úřad městské části města Brna, Brno-Žabovřesky, Odbor stavební, Horova 28, 616 00 Brno
- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno
- Magistrát města Brna, Odbor dopravy, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Úřad městské části města Brna, Brno-Žabovřesky, Odbor všeobecný, Horova 28, 616 00 Brno