



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle ust. § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: MHMP 2042029/2015, spis. zn.: S-MHMP 397261/2015, ze dne 25.11.2015, a toto rozhodnutí

p o t v r z u j e.

Předmětné odvolání podal pan [REDACTED], prostřednictvím svého zástupce **Mgr. Kamila Fotra, advokáta, sídlo Náchodská 760/67, 193 00 Praha 9, ID DS 8j3i64y** (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým byly podle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době, zamítnuty námitky jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů v registru řidičů potvrzen ke dni 11.03.2015.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů (dále jen „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně spis. zn.: S-MHMP 397261/2015 a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě k řízení o odvolání příslušným správním orgánem a zda bylo odvolání podáno včas a osobou oprávněnou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 13.03.2015 bylo správním orgánem I. stupně vyhotoveno oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a současně výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Tato



písemnost byla odvolateli doručena prostřednictvím provozovatele poštovních služeb do vlastních rukou dne 16.03.2015. Následně odvolatel podal námitky, prostřednictvím svého tehdejšího zástupce AK Linhart o.s., IČ 02215063, sídlo Kaplická 14, Praha 4, které byly správnímu orgánu I. stupně doručeny dne 18.03.2015, proti všem záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče. Správní orgán I. stupně vyrozuměl odvolatele o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Dne 24.04.2015 obdržel správní orgán I. stupně žádost odvolatele o přerušení řízení z důvodu podání podnětu k přezkumnému řízení, ve kterém napadá rozhodnutí ze dne 11.03.2015, kdy uvádí celou řadu nedostatků na zmíněném pokutovém bloku, neboť uvedené údaje jsou nesprávné, neúplné či přepisované, což způsobuje nepřezkoumatelnost tohoto rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně řízení přerušil usnesením ze dne 29.04.2015, č. j. MHMP 738565/2015, které nabylo právní moci dne 01.05.2015, nejpozději do dne 01.08.2015. Písemností ze dne 30.10.2015 sdělil správní orgán I. stupně, že bude pokračováno v řízení o námitkách.

Dne 26.11.2015 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č. j.: MHMP 2042029/2015, kterým byly námitky odvolatele zamítnuty jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče ke dni 11.03.2015 potvrzen. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 03.12.2015. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno blanketní odvolání v zákonem stanovené lhůtě, které bylo následně na výzvu správního orgánu I. stupně doplněno.

Odvolatel namítá nedostatečnost podkladů pro vydání rozhodnutí, neboť správní orgán I. stupně nemůže při svém rozhodování vycházet pouze z oznámení o uložení blokové pokuty, ale musí detailně posoudit jednotlivé pokutové bloky a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují. Odvolatel následně popisuje povinné náležitosti pokutových bloků a poukazuje na nesrozumitelné zkratky, které jsou užity v blocích. Odvolatel závěrem poukazuje na rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 24.04.2014, č. j. MSK 49924/2014, kdy byly obdobné podklady shledány jako nedostatečné pro záznam bodů.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán I. stupně neshledal důvod k postupu podle ust. § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání spolu se související spisovou dokumentací Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, k odvolacímu řízení.

Dne 26.03.2018 obdržel odvolací správní orgán další doplnění odvolání, ve kterém odvolatel uvádí, že se nemohl dopustit přestupku dne 10.07.2013, neboť byl se svou rodinou na dovolené v Londýně, což dokazuje fotografií s rodinnými příslušníky, letenkami do Londýna a zpět a fakturou za letenky. Odvolatel poukazuje na neexistenci pokutového bloku série FD/2013, č. D0054454 ze dne 10.07.2013, neboť byl dle vyjádření policie ztracen, což dokazuje přípis OŘP Praha II, DI ze dne 08.03.2018.

Následně odvolatel požádal odvolací správní orgán o možnost nahlédnout do spisové dokumentace, přičemž této žádosti bylo vyhověno a dne 16.04.2018 bylo odvolateli nahlédnutí umožněno, současně požádal o lhůtu 10 pracovních dnů pro vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Dne 24.04.2018 obdržel odvolací správní orgán třetí doplnění podaného odvolání, ve kterém odvolatel uvádí, že správní orgán I. stupně měl obstarat všechny pokutové bloky, aby bylo možné zjistit jejich soulad s oznámeními o uložení blokové pokuty, jež mají povahu záznamu o úřední činnosti.

Odvolací správní orgán konstatuje, že příslušný správní orgán, tj. správní orgán I. stupně, je v předmětném řízení o námitkách oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam v registru řidičů, zda tento záznam byl proveden zcela v souladu se způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení jednání obsaženému v příloze k zákonu č. 361/2000 Sb. Dle ust. § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu se záznam v registru řidičů provede na základě oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení, rozhodnutí o uložení sankce za přestupek či o uložení trestu za trestný čin nebo

na základě rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání či podmíněném zastavení trestního stíhání. **V daném případě byly podklady shledány způsobilými pro záznam v registru řidičů, avšak je nutné doplnit, že správní orgán I. stupně v řízení o námitkách zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, neboť je na ně nutné nahlížet jako na správné a zákonné do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zruší** (srov. rozsudky NSS ze dne 09.06.2016 č. j. 6 As 233/2015-58 a dne 26.05.2016 č. j. 5 As 168/2014-44).

Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení by mělo obsahovat všechny obligatorní náležitosti pokutového bloku s výjimkou podpisů. V takovém oznámení musí být přiměřeně uveden popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, druh a výměra sankce, přičemž je možné s ohledem na specifika blokového řízení přijmout i strohé a zkratkové formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena (srov. rozsudek NSS ze dne 26.05.2016 č. j. 7 As 63/2016-47 a ze dne 04.09.2012 č. j. 7 As 94/2012-20). Všechna oznámení o uložení pokuty založena ve spise jsou dostatečně přesná. Identifikují totiž odvolatele jako přestupce, označují místo a čas spáchání přestupků, specifikují, jakého přestupkového jednání se odvolatel dopustil, uvádí, k porušení jakého ustanovení zákona o silničním provozu tím došlo, a že mu za tato jednání byly uloženy blokové pokuty.

Součástí spisové dokumentace nejsou jednotlivé bloky, tudíž námitky týkající se jejich nedostatků se stávají lichými. **Správní orgán I. stupně nebyl povinen v tomto případě pokutové bloky ani obstarávat, neboť oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení jsou dostatečnými podklady.** Odvolací správní orgán uvádí, že ne každé zpochybnění údajů v oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení nutně vede k povinnosti správního orgánu vyžádat další důkazy prokazující skutečnosti zde uvedené (srov. rozsudky ze dne 24.08.2010 č. j. 5 As 39/2010-76 a ze dne 04.01.2012 č. j. 3 As 19/2011-74). Odvolatel zpochybnil jednotlivé údaje v pokutovém bloku u rozhodnutí ze dne 11.03.2015. Poté následně v druhém doplnění odvolání uvedl, že byl na dovolené v Londýně a po změně zástupce začal zpochybňovat přestupek ze dne 10.07.2013. Z uvedeného je zřejmá účelovost jeho tvrzení, neboť jestliže by tomu tak skutečně bylo, zcela jistě by informaci o jím vykonané dovolené sdělil správnímu orgánu I. stupně ihned s podanými námitkami a nikoli až v druhém a třetím doplnění odvolání. Řízení o námitkách není sankčním správním řízením, a proto je na něho plně uplatnitelná zásada koncentrace řízení, kterou odvolatel nenaplnil.

K namítané neexistenci pokutového bloku série FD/2013, č. D0054454 ze dne 10.07.2013, odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel nepředložil jím označený ORP Praha II, DI ze dne 08.03.2018, tudíž toto tvrzení považuje odvolací správní orgán za liché.

Pro úplnost ještě odvolací správní orgán uvádí, že **u všech přestupků a uložených blokových pokut odvolatel byl, souhlasil se způsobem vyřízení těchto přestupků a rozhodnutí o uložení blokových pokut nabyta právní moci** (např. podle rozsudku NSS ze dne 29.12.2010 č.j. 8 As 68/2010-81 je rozhodnutí v blokovém řízení ve smyslu ust. § 84 a násl. přestupkového zákona vydáno vystavením pokutového bloku (bloku na pokutu na místě nezaplacenou) a jeho podpisem souhlasí obviněný z přestupku se způsobem vyřízení přestupku).

Jestliže odvolatel zpochybňuje práci jeho tehdejšího zástupce (AK Linhart o.s.), který si počínal neodborně a činil zdánlivé úkony, je zcela v dispozici odvolatele jakého zástupce si zvolí, a proto si za svůj výběr musí nést své následky sám.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán neshledal žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze 3. května 2018

- otisk úředního razítka -

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řídičů

Rozdělovník:

- 1) Mgr. Kamil Fotr, advokát, sídlo Náchodská 760/67, 193 00 Praha 9, ID DS 8j3i64y
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
- 3) spis

